刑案匯覽

刑案匯覽卷五十二

目錄

犯姦

輪姦婦女誤摸其妹致死滅口

商同輪姦先殺其夫後姦其妻

誘姦幼女未成致女被父殺死

十六歲誘姦八歲女負痛中止

十八歲誘姦八歲女負痛中止

和姦十二歲女已成內傷身死

哄誘十三歲女强姦內傷身死

和姦十四歲處女內傷身死

圖姦十二歲幼女未成

因妻被人強姦將辱其女報復

姦婦強逼子媳令與姦夫成姦

姦婦計誘良婦姦夫強行姦污

姦夫囑令姦婦勾誘婦女強姦

強姦案內始則導引繼復把風

誘令婦女至家同伊賣姦

容止人在家通姦

旗人姦生之子應撥入民籍

本夫獲姦得財科其私和之罪

親屬相姦

姦緦麻以上親敗露姦婦自盡

兄姦降服弟妻未成致氏自盡

强姦小功兄妻未成刃傷本婦

强姦兄妻未成刃傷本婦

强姦族妹未成事後刃傷親屬

弟妻與人通姦夫兄挾逼成姦

弟妻因被嚇逼遂與大兄通姦

兄之姦婦弟娶為妻後復通姦

叔嫂通姦謀殺本夫

刑案匯覽卷五十二目錄終

犯姦

强姦婦女未成致婦被跌墮胎

强姦未成逃逸後拒捕刃傷有服親屬止應加拒捕罪二等案戚親屬相姦係

直督　咨王虎子强姦劉劉氏未成致氏被跌墮胎一案此案王虎子因飲醉回家見懷孕七月之劉劉氏赴地摘蕎麥回歸四顧無人起意强姦即上前將劉劉氏推跌倒地手拉劉劉氏之褲欲行姦污劉劉氏掙扎在地喊叫經人趕至王虎子畏懼逃逸並未成姦劉劉氏被王虎子推跌受傷墮胎查墮胎按凡人已應擬徒今王虎子因强姦手推劉劉氏跌地因

被人強姦已成力不能推並非甘心被辱應免議道光五年直督題王霍氏案

而傷胎雖與逞兇拒捕者有間惟劉劉氏之墮胎由於被跌而被跌由於該犯強姦手推所致該省將王虎子除墮胎輕罪不議依強姦未成律擬流殊屬錯誤應改依強姦婦女傷非金刃兇器未成姦例發邊遠充軍　道光六年說帖

河南司　查律載強姦未成者杖一百流三千里又墮人胎者杖八十徒二年又例載強姦執持金刃兇器殺傷本婦未成姦者擬監候各等語此案李法抱住朱氏按倒圖姦被氏指名叫罵並有鄰人龍玉姐

强姦婦女傷非
金刃擬罪之例
係嘉慶九年纂
定比時尚無明
文故照棍徒比
擬

擬應議犯段悃推跌朱氏倒地致氏內傷墮胎查强
姦致傷本婦例內止言執持金刃兇器戳傷者應擬
絞倘其强姦致本婦墮胎並無作何加重明文若從
依强姦未成本律擬流又未免情浮於法今該撫照
兇惡棍徒例擬軍係屬酌量從嚴辦理似可照覆奉
批胎至八月因强姦致墮而死豈非一命較之强姦傷
止刃傷本婦者輕乎重乎請細按之再若朱氏因墮
胎而死律應作何治罪併查等因復查例內並無强
姦致本婦墮胎身死治罪專條惟强姦未遂將本婦

毆傷越數日後因本傷身死之案向照因姦威逼致死律擬斬監候此案李法因強姦將宋氏推跌墮胎如果該氏因墮胎身死李法自應照因姦威逼致死律問擬斬候今宋氏並未身死其墮胎本罪止擬杖徒罪不以人命論因不便以墮胎之故將該犯擬入重辟若僅如該撫援照棍徒擬軍誠如

鈞論尚覺情浮於法應否將李法加重發黑龍江為奴

伏候

堂定奉

強姦犯姦婦女未成刃傷本婦

批所言可照覆即照覆　乾隆五十四年說帖

安撫司　查例載強姦婦女執持金刃殺傷本婦未成姦者擬絞監候等語係指良人婦女而言至強姦未成刃傷犯姦婦女例無治罪明文詳核各例如強姦未成本婦羞忿自盡者擬絞監候強姦犯姦婦女未成本婦羞愧自盡者杖一百流三千里又輪姦良人婦女未成為從者杖一百流三千里又夥搶婦女已成為從者絞監候夥搶犯姦婦女已成為從者杖一百流三千里等語是強姦犯姦夥搶良人婦女

免被本夫嫁賣致令姦婦前落頭姦之姦夫擬徒[illegible][illegible]恐嚇取財係

罪應擬絞之犯若所姦所捨係犯姦之婦均罪止擬流比類參觀則強姦刃傷犯姦婦女亦係照強姦刃傷良人婦女擬絞例減爲杖流以昭平允今安徽司審擬郭精阿強姦桂泰氏不從用刀將其砍傷如桂泰氏係屬良婦自應將郭精阿按例擬以絞候今桂泰氏素與王幗太通姦本係犯姦之婦似難與貞良並論該司將郭精阿依強姦刃傷本婦絞例上量減擬流尚屬平允惟郭精阿因強姦不從將泰氏壓砍右[illegible]以致身成殘廢並將泰氏同院居住之嵩號毆

強姦犯姦婦女已成

傷實屬淫兇不法該犯係旗人照加重發黑龍江當差以示懲儆　嘉慶十六年現審案說帖

吉林將軍　咨皂役田文興奉差緝犯無獲前往趙宗林家查尋值趙宗林外出該犯詭稱奉差傳喚向趙宗林之妻趙臧氏索詐趙臧氏出外借錢該犯瞥見其女趙黑兒少艾將其按炕綑縛強行姦污第趙黑兒業與王起有姦應比照強姦已成絞罪上酌減一等擬以滿流該犯另有私拷別案應從重擬軍

嘉慶二十五年奉天司案

輪姦十四五歲女子因傷身死

川督 題文惊學等輪姦無名女子身死一案查例載輪姦良人婦女為首者斬決為從同姦者擬候因而殺死本婦者首犯斬梟為從同姦斬決如致本婦自盡者首犯斬決為從同姦擬絞立決等語是輪姦殺死本婦及本婦自盡首從均有專條若輪姦致婦女被姦身死例無作何治罪例文惟被姦斃命究非殺死可比核與輪姦致本婦自盡均非意料所及似可比照定罪按輪姦致本婦自盡例首犯斬決雖與輪姦無傷人命者罪名無殊但已至立決罪無可加

若加擬梟示則又與輪姦殺死本婦首犯無所區別即從凡投例絞決較之輪姦爲從無關人命罪應絞候者非名已有立決監候之分若加擬斬決亦與殺死本婦爲從者無別至因姦致死幼孩之條例內止分別不至十歲及十歲以上至十二歲以下二項另有專條其十二歲以上者即與年已及歲婦女一例同科未便再爲區別該省將輪姦致年約十四五歲無名女子被姦身死之文悰學等照輪姦良人婦女已成致婦女自盡之例分別首從擬以斬決絞決比

從犯輪姦首犯
拒斃本婦未殺

提尚屬允協應請照覆 嘉慶二十年說帖

福撫 題陳允金等輪姦吳呂氏拒傷身死一案查新例內載輪姦良人婦女已成因而殺死本婦者首犯擬斬立決爲從同姦而未下手者均擬絞立決等語此案陳允金倩爲弟與吳廷益姦好之游氏先後通姦吳廷益查知禁止游氏不許與陳允金等往來陳允金心生妒恨起意輪姦吳廷益之妻呂氏洩忿商允僧爲弟又邀在逃之吳家仔偕至吳廷益家內陳允金向呂氏調戲被罵將呂氏按倒床上僧

烏弟揿住其右膀共跖仔撕下呂氏衣褲按住其手
腕先後姦污呂氏喊救陳允金用右手搯其咽喉左
手揿其肩甲令僧烏弟行姦僧烏弟姦畢陳允金尚
未行姦呂氏即被搯氣閉立時殞命是該犯等輪姦
致死本婦分別首從斬梟絞決例有專條該省並未
查照新例科斷遽將陳允金依輪姦良人婦女為首
例斬決仍照強姦殺死本婦例加擬梟示僧烏弟比
照輪姦已成本婦自盡為從同姦例絞決係屬錯誤
應請交司照新例更正　嘉慶十九年說帖

起意輪姦二婦已成一婦自盡

雲撫 題部明得起意商同夏餘年等輪姦夏家婦女侯熊氏麻姑已成致麻姑自盡一案奉

批此案究竟是否身犯兩項斬決應改斬梟之律例館速核等因查例載輪姦良人婦女已成爲首擬斬立決爲從同姦者擬監候如致本婦自盡者首犯擬斬立決爲從同姦之犯均擬絞立決又身犯兩項罪名援引各從各例俱應斬決者加擬梟示註云如一犯輪姦已成爲首一犯强盗入室搜贓同時並發之類若身犯二罪應擬斬決係同一律例並非兩項罪名

輪姦婦女訊哄挾其妹致死滅口

者仍照強盜註云如強盜入室搜贓又行劫已至數次同時並發仍擬斬決之類名等語此案邵明得起意輪姦自與劉錫周輪姦侯焦氏令夏餘年等輪姦麻姑均屬已成致麻姑自盡是犯該斬決二罪但所犯究係一案且同一律例與強盜梟示例註內載如強盜入室搜贓又行劫已至數次[illegible]時並發仍擬斬決之義相符該省聲明從一科斷將該犯仍擬斬決尚屬允協應請照覆　嘉慶二十四年說帖

陝督　題張路家女糾約姜進榮黃夜前往輪姦小

商同輪姦先殺其夫後姦其妻

誘姦幼女未成致女被父殺死

毆氏未成誤損該氏夫妹杏香子驚覺喝問恐致敗露起意致死滅口與姜進榮立扎斃命將賈路家女比照輪姦良婦未成殺死本婦首犯擬斬立決姜進榮照幫同下手例擬絞立決 嘉慶二十一年案

貴撫 題羅峻生見田希紅之妻李氏生有姿色起意輪姦商同楊老癩將田希紅致死輪姦李氏已成應比照輪姦良婦已成殺死本婦例首犯斬決梟示從犯擬斬立決 道光元年案

河撫 題王景用誘姦何進禮之幼女俞妮未成致

何進福將俞妮勒死一案此案何俞妮年甫九歲幼穉無知王景周年已十六雖誘姦未成而俞妮之被父勒斃實由該犯圖姦所致將王景周比照強姦未成本婦羞忿自盡例擬絞監候等因查例載非姦所獲姦或問姦數日殺死姦婦將姦夫杖一百徒三年又姦十二歲幼女者雖和同強論又強姦十二歲以下幼女未成者發遣各等語此案王景周與俞妮各抱幼孩頑耍王景周將俞妮哄至牛房許給錢文欲成爲夫婦一聞有人咳嗽各抱幼女走出旋因王景

周甥女與俞妮幼妹各相打哭王景周與俞妮角口將俞妮毆打哭罵而回訴知伊母李氏尋見王景周吵罵經王景周之母勸回越四日俞妮之父何進禮回家李氏述知前情何進禮氣忿於次日將俞妮靳斃細核案情與該撫所引羞忿自盡之例迥不相同而致死在數日之後若竟照殺非姦所例將姦夫擬徒以覺爲重法輕查王景周聲言欲與俞妮成爲夫婦俞妮雖經應允究係幼稚無知被其哄誘例應以和同强論王景周應比照强姦十二歲以下幼女未

成不例擬以發遣爲奴何進禮聞知女被誘姦因而勒斃卽與尋常故殺子孫不同但幼女無知被誘並未成姦且經實告父母何進禮並不原情輒行勒斃情殊殘忍何進禮應照子孫違犯教令父母非理毆殺律杖一百　乾隆三十七年題准案○照所見集錄

直督　題段四強姦王三八歲幼女王金姐一案緣段四上房摘棗因王金姐索食輒萌淫念卽哄誘王金姐入室抱放炕沿甫經行姦因王金姐負痛哭泣心生畏懼卽行中止當將王金姐放起抱出院內而

逸比王金姐之弟王常在外聽聞伊姐哭喊疑被段
四毆打奔告伊母陳氏陳氏急行趕視因見王金姐
確有血污詢明情由將段四獲送到案審將段四依
律擬斬立决並聲明段四强姦八歲幼女因屬不法
但該犯當日甫經行姦因聞王金姐哭泣當即中止
與前督題蘇州民蘇旺誘姦八歲幼女含兒一案事
同一轍援案末減聽候部議經刑部等衙門以幼女
已被姦污該犯情雖曲宥若使援案從寛人知倖逭
本條定例幾成虛設將該督所請段四改爲斬監候

之處毋庸議並請嗣後凡遇強姦幼女案件不得仍

引蘇壯之案曲爲開釋等因具奏

旨九卿議奏欽此査強姦十歲以下幼女忍心害理此等

淫惡之徒自非立正典刑不足以整風化而端人心

若該犯畏懼中止一言援案從寛誠如刑部等衙

門所議將來人知詭避皆將狡飾供情輾轉比附使

本條定例幾成虛設殊非辟以止辟之義但査此案

段四犯事之時年止十六尚屬年幼無知身罹法網

若寛一例斬決又似與行兇無忌行同光棍者無所

十八歲誘姦八歲女負痛中止

區別可否如該督所題改爲擬斬監候之處恭候
諭旨遵行至乾隆四年間前督題蘇旺強姦八歲幼女舍
兒一案經九卿兩議題請奉
旨改擬斬候者乃
皇上法外之仁並非著爲成例嗣後凡遇強姦幼女案件
不得概引蘇旺之案出爲開釋等因乾隆十年十二
月十五日奉
旨段四依擬應斬著監候秋後處决餘依議欽此遵行
東撫　題孫小連強姦幼女孫了姐已成一案查例

將村未至十歲之幼女誘去強行姦污者照光棍例斬決等語此案孫小達因赴河洗澡見同姓不宗之八歲幼女孫了姐獨自在園拔菜身繫圍裙並不穿褲該犯頓萌淫念誘令孫了姐至蘆葦內囑其仰臥用手掀開圍裙甫經行姦孫了姐負痛喊叫該犯畏懼潛逃驗明孫了姐業已破身該省將孫小達依強姦未至十歲幼女例問擬斬決因該犯年僅十八且甫經行姦因喊即行逃走尚知畏懼與實在光棍有間比照乾隆十年直隸省段四之案聲明恭候

和姦十二歲女
已成因傷身死

欽定等因查段四一案因年甫十六誘姦八歲幼女王金
姐甫經行姦王金姐負痛哭泣心生畏懼即行中止
該省將段四擬斬立決嗣經九卿議奏改為斬候此
案孫小連甫經行姦因孫了姐喊叫即畏懼潛逃核
與段四一案情事相同既據該撫援案聲請應將孫
小連一犯擬斬立決仍於本內聲明該犯年僅十八
聞喊即行潛逃情稍可原請
旨定奪道光二年說帖○此案九卿議奏改斬候見成案
東撫　題武玉從誘姦幼女劉學姐受傷內潰身死

將武雲從依強姦將本婦毆傷數日後因傷身死照因姦威逼致死例擬斬監候等因查武雲從先與劉學姐義母李左氏通姦嗣因李左氏外出劉學姐在家武雲從摟抱求姦並以製給衣飾哄誘學姐允從即與成姦以致陰戶被傷內潰越八日因傷身死是劉學姐係十二歲幼女例載姦十二歲以下十歲以上幼女者雖和同強論是姦而不死即應擬絞則因姦致傷身死者自應援照本律加重治罪不便泛引強姦本婦之條其因哄誘成姦被傷內潰身死亦與

强姦不遂毆傷身死者迴別武雲從應改照姦十二

歲以下幼女仍照雖和同强論律擬絞請

旨即行正法以昭炯戒條 乾隆四十一年案○照平反節要

哄誘十三歲女强姦致傷身死

福撫 題吳奇緣哄誘年甫十三之陳氏行姦致氏被姦受傷越日身死將吳奇緣依强姦十二歲以下幼女因而致死照光棍斬決例擬減爲斬候一案查此案該犯哄誘陳氏行姦其初原非用强特死者幼穉無知被姦喊痛掙扎欲起該犯猶敢揿住不放肆意姦汚已有用强情狀以致陳氏越日因傷殞命是

該犯和合強成即當以強姦論雖死者年在十二歲以上與強姦十二歲以下幼女致死斬決之例稍有未符惟查因姦威逼人致死律應斬候二十一年安徽省周虎強姦年甫十三之李申姐已成致令內傷越十日身死依強姦已成將本婦毆傷越日身死照因姦威逼致死律擬斬監候今該省將吳苛綠於強姦十二歲以下幼女致死斬決例上量減為斬候律牌雖未的當罪名尚屬平允例內既無恰對正條只可照擬辦理嘉慶二十四年說帖

和姦十四歲處女內傷身死

強姦未成用鐵鍬欲傷本婦灑上並用鐵火筋扎透手心並鐵鍬火筋固係民間常用之物而傷多且重未便比照兇器擬絞亦未便僅照本律擬流應比照

河南司　查律載過失殺人者准鬬殺罪收贖給付被殺之家又例載軍民相姦者枷號一個月杖一百各等語此案仲林因與年已十四之處女章四毛和同相姦章四毛因姦內傷越日身死前據該撫將仲林照和姦之案姦婦因姦情敗露羞愧自盡其姦夫杖一百徒三年例加一等杖一百流二千里咨部經本部以案情未確罪名未符駁令確審妥擬去後今據該撫杳稱嚴加研鞫委無強逼成姦致死別情請仍照原擬等因查仲林與章四毛和同相姦致章四

竊瓷瓶時把拒傷非金刃例擬斥嘉慶八年存省曾通擇案請示通行九年纂例

毛丙傷身死既據該撫覆訊明確並無强姦致死情事則黃四毛之死實非仲林意料所及核與思慮所不到初無害人之意而偶致殺人之律註相符自應依過失殺人律科斷該撫將該犯比例加等擬流殊未允協仲林應改依過失殺人准鬬殺罪收贖律於該犯名下追贖銀十二兩四錢二分給死者之家以資營葬仍盡軍民相姦本法枷號一個月杖一百

嘉慶十二年說帖

圖姦十二歲幼女未成

提督　咨送賈六先與顧氏通姦嗣見顧氏年甫十

強姦十四歲女未成摳破陰戶

二歲之幼女四姐在炕睡臥該犯卽起意圖姦用手拉被摸其下身經四姐喊嚷尚未成姦被獲送部將賈六於強姦十二歲以下幼女未成擬遣例上量減一等杖一百徒三年嘉慶二十二年雲南司現審案

直督 咨范有全強姦李二姐未成一案查范有全欲將年甫十四歲之李二姐強姦因見其年小身矮恐難行姦先用手指摳試將其陰戶摳破流血查閱李二姐及其父李德義等供詞俱稱未被姦污並據穩婆驗稱李二姐委係處女未曾破身該省將范有

強姦九歲幼女未成

全依強姦未成律擬流尙屬允協應請照覆

嘉慶十七年說帖

山西司　查例載強姦十二歲以下幼女未成審有確據者將該犯發遣又強姦十二歲以下十歲以上幼女者擬斬監候若將未至十歲幼女誘去强行姦汚者照光棍例斬決各等語其強姦幼女已成例應分別十歲上下治罪至強姦未成例內止言十二歲以下並無另有分別十歲內外治罪明文此案楊六娃強姦九歲幼女未成該撫照例擬遣似亦止可照

強姦九歲幼女已成氣閉身死

和姦業已犯姦之十一二歲幼女

覆奏

批照辦 乾隆五十四年說帖

直督 題李春棟強姦九歲幼女先姐已成復因哭喊用被按住其口致氣閉身死將李春棟依強姦十二歲以下幼女因而致死例斬決加擬梟示

嘉慶二十五年案

直督 咨遲孫氏砍傷遲子禮案內遲柱兒等與年甫十一二之遲坤姐通姦歷照雖和同強論惟遲坤姐先與遲夢龍通姦業已破身與犯姦婦女無異將遲

雞姦九歲幼童已成

往兒等比照輪姦犯姦婦女已成爲從同姦例擬以滿流 嘉慶二十一年案

雲南司 查例載將未至十歲之幼童誘去強行雞姦者照光棍爲首例斬決等語推原例意蓋十歲以下之幼孩童稚無知既係誘同成姦卽屬以強相逼較之十二歲以下十歲以上知識漸開者不同故有犯卽擬斬決不得依雖和同強論擬絞檢查乾隆五十年廣東司審辦幅山雞姦六歲幼孩吾見已成一案又五十七年四川省審題蔣星玉雞姦七歲幼童

劉冬見已成一案俱照將未至十歲幼孩誘去強行雞姦例擬斬立決題結各在案今雲南司審辦王四見雞姦九歲幼童格綳額已成一案將王四見審照惡徒將未至十歲幼童誘去強行雞姦照光棍為首擬斬立決核與定例及成案相符似可照辦　嘉慶元年說帖

強姦幼童未成幼童被父勒死

河撫　奏蘇勇木強姦蘇逢甲九歲幼子蘇丙仁未成按例應發烟瘴充軍惟該犯因蘇逢甲向伊父告知將伊斥罵復至蘇逢甲門首辱罵以致蘇逢甲忿恨將其子蘇丙仁勒斃實由該犯強姦起釁將蘇勇

改從重發新疆為奴　道光二年案

江西司　查巳八

朝爵絞犯梁勇帶原擬罪名錯誤一案查律載强姦者
絞監候未成者杖一百流三千里姦幼女十二歲以
下雖和同强論又例載强姦十二歲以下幼童者斬
監候和姦者照雖和同强論律擬絞監候又强姦執
持金刃兇器戳傷本婦及拒捕致傷其父母有服親
屬已成姦者擬斬監候未成姦者擬絞監候各等語
是姦幼女雖和同强論之律係統承已成未成而言

姦夫姦婦拒傷本夫之案載罪人拒捕條

例內添出幼童一條即係照幼女律辦理此案梁具常與年甫十一之六十九同炕睡臥該犯頓萌淫念捺近六十九身旁圖向雞姦未成六十九驚醒哭喊其母王氏聽聞進內問知取刀向砍被該犯奪刀拒捕砍傷額顱等處查該犯乘睡圖姦跡近於強且六十九年在十二歲以下雖和應同強論該犯強姦未成復持刀拒捕砍傷其母自應照強姦執持金刃拒捕致傷其有服親屬未成姦者絞例擬絞監候該司前引姦夫拒捕刃傷應捉姦之人例係指已成姦者

雞姦十二歲幼童未成

而言與衡定情罪不符惟兩例同一絞候罪名尙無出入似可毋庸更正 嘉慶十七年說帖

安徽司 審擬拉柱等強姦鍾見未成一案查拉柱與鍾見素不認識嗣該犯與富明奉派赴貢院外圍巡邏同至酒鋪沽飲適鍾見向其討喫該犯見其伶俐言明若肯隨其服役鍾見應允拉柱令富明借給鍾見布褂一同行至貢院地方時已昏黑找覓派巡地段無著商俟次日再找該犯當與富明相商欲向鍾見雞姦富明因畏該犯素來强橫不聽人勸未向

新例旗人創擬照民人例

阻止卽在不認識人家大門洞內睡宿該犯乘鍾兒睡熟將其褲子拉下欲行雞姦鍾兒驚醒不依該犯抱住仍欲行姦鍾兒喊叫未經成姦卽被拿獲職等詳核案情該犯之雞姦鍾兒雖未毀裂衣服惟鍾兒年甫十二無論成姦與否律同強論該司將該犯依強姦十二歲以下幼童未成例係旗人發黑龍江當差情罪尚屬允協應請照辦嘉慶二十一年現審案○成案錄後

提督咨送王步廷雞姦幼童朱虎兒未成一案此案王步廷與年甫十二歲之幼童朱虎兒素日認識

雞姦犯姦十二歲僅係崇祇強口良家子女條

嗣王步廷見朱虎兒在地安門外頑耍輒萌淫念起意雞姦詭稱代找傭工地方賺帶朱虎兒先至舖內喫麪並誘其至伊所住屋內令朱虎兒坐在炕上該犯乘院內無人即近前將朱虎兒抱住用左手按住上身右手拉下褲子朱虎兒不依喊嚷該犯畏懼鬆手尚未成姦即經看街兵聞喊往查詢知情由將犯獲送王步廷合依強姦十二歲以下幼童未成例擬遣據供父老丁單飭查取結核辦

和同雞姦業已犯姦十歲幼僧

圖姦男子金刃殺傷雖例無正條應比照圖姦婦女未成刃傷本婦例一律同科嘉慶九年晉省楊茂懷案說帖

提督　咨送僧人幅山雞姦伊徒何招兒一案查幅山將年甫十歲之幼徒何招兒哄誘雞姦既據何招兒供稱先於上年五月談已被人雞姦屬實雖首先誘姦之丙件姓名住址何招兒因年幼糊塗不能記憶而先經被姦之處已據供認確鑿是該犯並非首姦之人尚屬可信似未便照雞和同強律擬以繯首惟此等雞姦幼童淫徒藉僧以僧道犯姦例加等擬徒未免情重法輕應酌減問擬僧幅山除照例收徒及毆毀何招兒輕罪不議外應勒令還俗於姦十二

強姦曾經犯姦之男子

歲以下幼童無論和同強殺監候律上量減一等杖一百流三千里仍飭僧道犯姦本法於寺門首枷號兩個月何招兒年未及歲貪圖食物被誘雞姦應免置議道光四年奉天司現審案

晉撫　題李楞三强姦郭爭氣子已成罪應擬絞惟郭爭氣子先被趙學子姦污業據自認不諱與良人有間應將李楞三照强行雞姦並未傷人擬絞例上量減一等杖一百流三千里郭爭氣子依和同雞姦例枷杖趙學子早經物故勿議嘉慶二十年案

強姦男子捆毆致傷未經成姦

輪姦男子未經成姦

提督　咨送趙八強姦曾被蔣祿兒雞姦之蔣祿未成應將趙八照強行雞姦未成擬流例量減一等杖一百徒三年　嘉慶二十四年安徽司現審案

陝撫　咨李雙些用強雞姦王岳保子未成輒用柴塊毆傷其兩傍肋並繩縛其兩手未經成姦將李雙些比照強姦婦女傷非金刃未成姦例擬軍　道光三年案

晉撫　咨路四科兒見李進寶鋪內學徒高木林少艾起意輪姦隨商允賈紅桃將高木林拉至空地按倒拉褲欲姦經李進寶趕至喝散將路四科兒比照

輪姦男子拒傷擬遣

輪姦犯姦男子已成

輪姦良婦未成爲首例擬遣 嘉慶二十二年案

河撫 咨李兆容因見現年十六歲之曹牛年輕貌
與在逃之羅東峰商允將曹牛拉進屋內按倒牀上
拉脫褲子用手指摳傷其穀道曹牛喊罵經鄰人趕
視未經成姦將李兆容比照輪姦良婦未成爲首例
擬遣 道光三年案

吉督 咨送吉林阿因扎布占等將伊姦好之廣凝
揪去遂忿恨捏控扎布占等搶奪錢票查扎布占明
知廣凝與人有姦將廣凝帶回家內與吉勒彰阿商

虎兒三人輪姦將扎布占比照輪姦已經犯姦婦女已成例擬遣吉勒彰阿陳虎兒照爲從同姦例擬流係旗人發駐防當差吉林阿因扎布占等將廣凝拉去捏告搶奪令扎布占等非應遣流與誣輕爲重不同吉林阿應與廣凝俱仍照和同雞姦例枷杖廣凝銷除旗檔 嘉慶二十四年奉天司現審案

輪姦十二歲幼童未成

奉旨 題張汶通因見年甫十二之趙啕氣兒面貌滿白商同石進財將其輪姦已成將張汶通比照輪姦良人婦女已成爲首擬斬立決石進財照爲從同

乘醉刁姦幼子
窺視央求寢息

用藥迷姦婦女
已成

姦擬絞監候 嘉慶二十四年案

提督 咨送李華山與同主雇工二格同炕睡宿乘其睡熟即行雞姦二格驚醒不依央求寢息嗣欲續姦不允喊告被獲將李華山依刁姦杖一百加枷號一個月二格係睡熟被姦嗣因李華山向其續姦即行拒絕且年甫十五應免置議 嘉慶二十年山西司現審案

伊犁將軍 咨回民馬二用藥迷姦孫覓氏作何定擬請部示覆一案查用藥迷竊得財首犯與下手用藥迷人者均係照強盜律治罪至用藥迷姦例內旂

圖姦婦女乘其睡熟冒姦已成

無異係雖姦淫本有區別惟既以藥迷即屬用強自應即照強姦律問擬此案馬二假以治病爲由用藥將孫渠氏迷倒姦污實與強姦無異該司議令照強姦律治罪尚屬允協惟案情殊多支離應駁令再行研審以成信讞　嘉慶十八年陝西司說帖

西督　題段法祥始向劉耿氏圖姦未允逼欠挾制成姦係屬強合和成繼復採知張李氏在家獨處前往圖姦乘張李氏睡熟冒姦已成實與強姦無異將段法祥比照強姦已成律擬絞監候　嘉慶二十四年案

因姦被人強姦
捉辱其女報復

姦婦強逼子媳
令與姦夫成姦

晉撫　咨辛映辰強姦馮茂之妻韓氏未成被馮茂將伊女韓辛氏捉炕報復辛映辰逼女自盡圖賴查馮茂因辛映辰強姦伊妻未成並不鳴官究治輒將辛映辰之女韓辛氏捉炕羞辱報復例無專條將馮茂照強姦未成滿流例量減一等擬杖一百徒三年

嘉慶二十一年案

貴州司　查律載強姦者絞監候未成者杖一百流三千里註云如一人強捉一人姦之行姦人問絞強捉問未成流罪又共犯罪者以造意爲首隨從者減

一等其同犯姦者無首從各等語此案僧源和因與吳劉氏在房續姦被吳劉氏之媳吳丁氏瞥見吳劉氏慮及吳丁氏張揚起意令僧源和亦與吳丁氏姦好以緘其口僧源和允從吳劉氏當拉吳丁氏進房令與僧源和行姦吳丁氏未允吳劉氏用鐵火鉗毆傷其背並稱如不依從定欲將其處死吳丁氏畏懼不敢違拗僧源和即將吳丁氏推按牀上姦污而回吳丁氏被姦不甘向母家告知報縣審詳前情該撫以吳劉氏姦係被媳窺破姦情抑勒同僧邪淫並非

姦夫起意將僧源和比照強姦已成絞監候罪上量
減擬流等因具題臣等查一切罪犯皆以造意之人
爲首聽從之人爲從而強姦之罪則並無首從之分
故一人強捉一人姦之行姦之人不問是否造意均
應擬絞律註業有明文豈容舍律註於不問而輒以
行姦之人並非造意之人率予量減定擬致滋輕縱
今僧源和先與吳劉氏通姦因被其媳吳丁氏窺破
輒聽吳劉氏強逼吳丁氏成姦雖通姦係吳劉氏起
意而該犯實屬行姦之人按一人強捉一人姦之律

註自應科該犯以強姦已成之罪該撫將該犯於強
姦律上量減擬流殊未允協罪關生死出入臣部未
便率覆應令該撫另行按律妥擬具題到日再議
道光十二年說帖

姦婦計誘良婦
姦夫强行姦污

江蘇司　查江蘇省秋審冊內楊秉高強姦陳繼彩
之女玉姐已成一案緣楊秉高常至鄰婦王陳氏家
挑逗熟識遂與陳氏通姦有陳繼彩之妻許氏與陳
氏係姨表姊妹陳繼彩之女玉姐前至陳氏家探望
被楊秉高窺見知未許字囑令陳氏爲媒並以親事

成就彼此親誼便於往來陳氏隨向許氏說合未允陳氏欲藝楊秉高來往復與計議假稱作伴誆誘玉姐至家先將楊秉高藏匿廚房候至更深玉姐就寢楊秉高入房上牀玉姐驚喊陳氏進勸玉姐拒罵不從開門欲行陳氏攔阻將房門扣上當被楊秉高強抱玉姐上牀壓手拉褲強姦比及天明玉姐啼哭不止陳氏遣幼姪陳保兒往喚許氏至家玉姐哭訴伊母許氏氣忿即將玉姐帶回告知伊夫陳繼彩稟縣獲犯將楊秉高依強姦已成律擬絞監候陳氏依強

捉律擬流援

赦減徒係婦人杖罪的決徒罪收贖今楊秉高改擬情實

陳氏業已照擬發落第查陳氏因與楊秉高通姦情

密楊秉高欲求伊表甥女玉姐為婚該氏希藉親誼

以便往來即代楊秉高向玉姐之母許氏說合未允

復計誘玉姐至家伴宿候至更深令楊秉高入房勸

令玉姐與之通姦因玉姐拒罵不從該氏將房門扣

上以致玉姐被楊秉高強行姦污實屬淫邪可惡若

僅依律擬流減徒收贖不足以昭懲創應將陳氏照

縱夫囑令姦婦句誘婦女強姦

例改發巴里坤給兵丁為奴乾隆二十八年奏准○通行本內案

直督 咨正犯病故冊內劉吳氏因與劉三馬通姦情熱嗣劉三馬欲與鄰女劉愛姐姦好囑其說合該氏輒乘機設法誆留劉愛姐往邀劉三馬至家又復為其反鎖房門以致劉愛姐被劉三馬強行姦污實屬同惡相濟惟劉三馬強姦劉愛姐之時該氏並未在場幫捉應比照強姦律內一人強捉一人姦之強捉問未成擬流律上量減一等杖一百徒三年

道光四年案

強姦案內始則導引終復把風

誘令婦女至家同在賣姦

晉撫　咨劉四則因見程康氏在河灘洗衣姿色尚好向劉銀鼠告知引往看視劉銀鼠起意强姦劉四則並不阻止反許其代爲看人是劉銀鼠强姦婦女未成實因該犯引導慫恿所致情同教誘犯法惟强姦之意究起於劉銀鼠未便科以同罪劉四則應比照教誘犯法與同罪於劉銀鼠强姦未成滿流罪上量減一等杖一百徒三年　嘉慶二十三年案

廣東司　審辦張四喊告弟婦韓氏被張梁氏拐逃一案查和誘知情爲首擬軍之例必係將婦女誘拐

容止人在家通姦

同逃或旋賣於人或自爲妻妾始擬軍罪若誘人當姦律有教誘人犯法與本犯同罪之條自可照辦此案張梁氏誘令張韓氏同住賣姦並非起意將其拐逃嫁賣與和誘知情不同應即照教誘人犯法律擬理今該司將該氏依和誘知情爲首例擬軍殊未允協應請飭司更正 嘉慶十四年現審案說帖

福撫 題王勝標致傷藍胡胡身死一案查律載和姦者杖八十容止人在家通姦者減犯人罪一等又例載和同雞姦者照軍民相姦例杖一百枷號一個

旗女犯姦銷檔給伊母領回聽其自便嘉慶二十年江蘇司二姐現審案

月又名例載稱減者就本罪上減輕各等語是律稱減等只應就律內本罪上減等不得於例內罪名上議減所謂同律不同例也檢查十四年廣西省何氏容止吳氏在家與人通姦即照和姦本律減一等擬杖議結在案此案王騰標與藍朝朝在黃香香家姦姦黃香香知情容止自應照和姦本律上減等照擬該省既將黃香香援引容止通姦本律從於軍民相姦杖枷例上減一等科以杖九十枷號二十五日殊屬錯誤應將黃香香改依和姦杖八十本律上減一

旗人姦生之子應編入民籍

此條係乾隆三年定例嗣因旗人乞養異姓例有明禁不應復存准繼之條於嘉慶十四年刪除

笞擬杖七十 嘉慶十七年說帖

直隸司 核咨旗人圖桂姦生之子日後成丁作何辦理一稿奉

諭飭查定例遵查律例惟戶律內立嫡子違法條下載有旗人義子必該佐領具保實係自襁褓撫養成丁以繼其後者准其另記檔案不許將民間成丁子弟改隨本姓等語此外並無旗人姦生之子作何辦理專條此案圖桂本身既經銷去旗檔其逃走在外姦生之子業經戶部議以不便混入旗冊則日後成丁

本夫獲姦後息
科其私和之罪

自應入於民籍辦理該司議令編入該處民籍似應
照辦　乾隆五十六年說帖
安徽司　查律載本夫於姦所親獲姦夫登時殺死
者姦婦依律當官嫁賣身價入官又和姦者姦婦從
夫嫁賣其夫願留者聽各等語此案方亮因妻汪氏
與汪地通姦捉獲欲行送官經汪尚等勸和放回嗣
方亮欲令汪地另賠衣飾致相詈罵方落等將汪地
共毆致死是方亮於姦事和息之後索賠衣飾起釁
致汪地被旁人毆死並非本夫殺姦其姦婦只應科

私和姦事於和
姦悔夫杖九十
上減爲杖七十
道光五年直隸
並據得咨案

姦夫殺死悔過
拒絕之姦婦

以姦婦交與本夫聽其去留與當官嫁賣之律條迥別至本夫私和姦事後因別故致死姦夫者姦婦作何辦理例內雖無明文但汪氏與汪地逼姦之時方免並未知情其聽從私和亦止應科其私和之非而不能有坐以縱容之名且現在汪氏係照和姦例問擬枷杖自應將該氏依本律斷令伊夫領回聽其去留 乾隆五十三年說帖

湖廣司 核題田登魁因調姦不遂故殺何觀妹一案查例載強姦殺死婦女及良家子弟仍按例問擬

斬決其有先經和姦後因别故拒絶致將被姦之人殺死者仍照謀故鬬毆本律定擬等語謹查此條舊例本無别故二字後於乾隆四十年本部因各省辦理和姦殺命之案未能畫一 奏請酌定原奏内稱近來各省辦理强姦殺死良家婦女子弟之案俱照例擬以斬決其和姦殺命之案有按謀故鬬殺本律問擬者亦有犯姦在先後因拒姦殺死即照强姦之例問擬是以各省辦理多未畫一即 臣 部向來視其情節可愿者亦間有照擬核覆之案查因姦殺人情罪

本罪但不論強姦和姦概擬斬決不惟情罪漫無區別且以失節於先之人與守節而死之人視同平等實無以勵名節而維風化應請嗣後除並未犯姦之婦女良人若因強姦不從立時殺死俱照例問擬斬決外如既經和同相姦繼因別故拒絕致被殺死者本人既失節於先即難與貞良並論應仍照謀故鬭毆本律問擬監候等因詳繹原奏內所稱本人失節於先即難與貞良並論二語是定例之時原係將和姦在先之案與強姦良人之案分別情節擬罪其本

例內既經殺死悔過拒絕之婦應擬斬決之文則所添別故二字自統悔過拒姦者而言不能拘泥例內別故二字即謂和姦在先後因悔過拒姦致被殺死之案亦當問擬斬決也檢查嘉慶二十二年貴州省題姚有順與國氏續姦被鄰婦撞見向本夫告知將國氏打罵國氏求饒立誓不與往來嗣姚有順見國氏在園割菜欲與續姦國氏以已經立誓斷絕囑勿再至姚有順拉其姦好國氏斥駡用刀向戳姚有順奪刀恨其翻悔拒絕頓起殺機迎戳國氏致斃該省

將姚有順係故殺律擬斬監候題結在案此案田登魁與何覲妹在棧積姦被房主彭錦受撞見向本夫彭洫吉告知將何覲妹責打何覲妹聲稱以後拒絕往來嗣田登魁見何覲妹在山摘茶欲與續舊何覲妹拒絕不從致相爭鬧田登魁因其無情並被辱罵頓起殺機用刀將其戳砍殞命查田登魁因姦故殺固屬淫兇惟已死何覲妹係先與通姦後經拒絕與守貞良婦不爲强暴所污因而被殺者不同該省將田登魁依故殺律擬以斬候核與例案相符應請照

悔過拒絕之婦仍應科其姦罪

覆 道光三年說帖

川省 題劉繼青追趕王彥士溺水身死一案查婦女與人通姦並無因其悔過拒絕即予免罪之例此案劉蕭氏先與王彥士通姦該督以其後經悔過拒絕聲請免議殊未允協劉蕭氏應仍照軍民相姦例枷號一個月杖一百係犯姦之婦杖決枷贖

嘉慶十七年說帖

福撫 題王篤來故殺黃劉氏案內之丁黃氏先與王篤來通姦後因敗露愧悔拒絕伊毋黃劉氏欲將

調姦未成事後拒傷本婦親屬

該氏改嫁王篤來圖娶爲妾與黃劉氏爭論財禮致將黃劉氏毆死是黃劉氏之死固非因該氏犯姦所致而該氏既與王篤來和姦在先與悔過後被輪姦者不同該撫因該氏悔過拒絕牽混輪姦犯姦婦女之條將該氏作良人婦女聲請免議係屬錯誤丁黃氏應仍依軍民相姦例枷杖 嘉慶二十一年案

山西司 查圖姦調姦未成刃傷本婦及有服親屬發極邊足四千里充軍之例係專指當場拒捕者而言若事後拒捕自應仍依罪人拒捕加本罪二等之

律定斷不得概擬軍戍此案李東裕調姦趙氏未成被罵逃逸趙氏夫兄梁進喜查知我獲往拉送究該犯圖脫用刀將梁進喜拒傷平復係屬事後拒捕該撫將該犯依刃傷人杖八十徒二年律上加拒捕罪二等擬以滿徒尚屬允協應如所咨辦理

道光十三年說帖

調姦未成拒傷本婦分別治罪

提督咨送曹二哄誘年甫十三之衛聚雞姦未成比照刁姦婦女例杖一百枷號一個月嘉慶二十四年陝西司案

一河撫　咨查強姦未成刃傷本婦罪應絞候而圖姦未成刃傷本婦例無治罪專條應否比照強姦未成刃傷本婦之例辦理相應請示現有扶溝縣民金邛圖姦梁張氏未成因梁張氏奪刀喊捕該犯抽刀逃逸以致劃傷梁張氏左右手指平復一案俟部覆遵辦等因查律載強姦未成者杖一百流三千里又例載調姦圖姦未成有據酌其情罪輕重分別枷號杖責又強姦婦女執持金刃兇器戳傷本婦及拒捕致傷其夫與父母並有服親屬未成姦者絞監候又姦

夫拒捕刃傷應擬姦之人擬絞監候又姦夫拒捕刃傷並非例得捉姦之人以及別項罪人拒捕如毆所捕人至殘廢篤疾罪在滿徒以上者方依律擬以絞候其但係刃傷及刃傷以下仍照律加本罪二等問擬各等語是強姦未成刃傷本婦及有服親屬並和姦之姦夫拒捕刃傷例內分載明晰而圖姦未成刃傷本婦及有服親屬律例內並無專條檢查歷年辦過圖姦未成拒捕刃傷本婦之案有即照強姦未成刃傷本婦之例擬絞者亦有比照棍徒擾害良人之

例擬罪者祗須例無明文以致辦理歧異伏思圖姦
與强姦雖同屬姦淫惟强姦者兇暴無忌意在必欲
成姦圖姦者雖萌淫念然或止語言調戲意存誆誘
則或手足勾引亦究無强暴情形揆其情罪與强姦
輕重懸殊故定律强姦未成罪應擬流圖姦未成罪
止酌量枷杖且通查各例如本夫及有服親屬殺死
圖姦未成罪人無論登時事後俱擬絞候而殺死强
姦未成罪人登時者止擬徒非登時方擬絞候又婦
女拒姦非登時殺死圖姦罪人罪應滿流而殺死强

姦罪人則罪止擬徒系親互證圖姦未成與強姦未
成雖同一罪人而擬罪輕重判然不同若將圖姦未
成刃傷本婦之犯即比照強姦刃傷本婦之例一體
問擬絞候未免情輕法重且使圖姦與強姦擬無區
別亦不足以昭平允惟核其起衅之由雖尙無強暴
實跡而拒捕刃傷則情近棍徒逞兇自應另立專條
以資引用應請嗣後圖姦調姦婦女未成罪人加拒
傷本婦並其夫與父母及有服親屬除至殘廢篤疾
罪在滿徒以上者無論金刃他物俱照毆所捕人至

折傷以上律擬絞監候外其但係刃傷即照強姦刃傷殺人罪上減一等仍依棍徒生事行兇擾害良人例發極邊足四千里安置若傷非金刃仍依罪人拒捕律加本罪二等問擬　道光三年奏准通行已纂例

始則持刀圖姦繼止用言調戲

提督咨送智三兒窺王氏獨處手持刀繩入門圖姦迹近於強惟將刀繩擱放炕上並未動手僅以語言調戲誘婦詭計走脫情又類於調姦原情定擬將智三照強姦未成滿流律量減一等擬杖一百徒三年　嘉慶二十一年雲南司現審案

調姦十五歲女未成

北城察院　移送楊姐兒年甫十五金炳南輒向其摟抱求姦雖尚未姦污而情節較重應照調姦未成酌擬枷號一個月杖八十　嘉慶二十一年浙江司現審案

調姦無服族嬸未成

貴撫　咨張幅明調姦無服族嬸張楊氏未成照調姦未成酌擬枷號兩個月杖一百　嘉慶二十年案

圖姦污衊致婦自盡

山東司　查例載強姦婦女執持金刃戳傷本婦未成姦者擬絞監候又捏造姦贓款蹟寫揭字帖及編造歌謠挾讎污衊以致被誣之人忿激自盡者照誣告致死例擬絞監候各等語此案王廷桂充當縣書

因知鞠王氏之夫鞠奉璋外出起意圖姦鞠王氏邀
允賈曹昇同往尋人許其酬謝更係將偕抵鞠奉璋
門首賈曹昇在外看人王廷桂推門進屋將燈吹滅
拉手求姦鞠王氏不依喝問賈曹昇在外聞有人行
喊令王廷桂速走先自逃回王廷桂畏懼欲逃被鞠
王氏拉住衣服王廷桂情急圖脫用刀扎傷鞠王氏
左臂膊左後肋掙脫逃走鞠奉璋回歸問知情由往
訴伊父鞠桂林控縣驗傷王廷桂之弟王廷梅圖脫
兄罪即揑以鄰婦賈陳氏聲言鞠王氏未出嫁時即

有不端混列賈克平作證控縣勘訊賈陳氏等供無
其事詞郝王氏傷已平復因聞胞伯王者弼病故欲
回母家燒紙郝奉璋不允即以郝王氏被人捏控在
母家不端案未審明留有何面目回家之言斥阻
郝王氏哭泣聲言卑應拚命後悔無及郝奉璋不理
詎郝王氏追忿莫釋潛赴賈書昇家門內自刎殞命
經該撫審將王廷桂依圖姦刃傷本婦例王廷梅依
姦贓事情汚人名節例分別擬軍等因　臣等查姦情
曖昧惟恐人知何以王廷桂圖姦郝王氏並不隻身

前往乃邀賈書昇同行夜攜刀前往是該犯籌商謀
持刀嚇逼強姦情形飛跨所供因欲買瓜切食攜刀
前往及被拉圖脫刀傷各情恐係事後捏飾且被控
之後伊弟王廷梅復捏以翻王氏未出嫁時即有不
端訴控抵制明係該犯倚充縣書因犯重罪任意謊
張教唆播弄更無疑義迫勸王氏因母家胞伯病故
欲行回歸經伊夫以被人捏控不端案未昭雪之言
斥阻以致勸王氏追忿拚命潛赴賈書昇家自刎身
死縣訊時隔被誣一旬有餘惟其自盡之由非由別故

實由於王廷桂之圖姦不遂及王廷梅之造意汚衊
追忿輕生且粥王氏口稱拚命自刎於賈書昇門內
核其抱忿之情其為賈書昇前次聽從王廷桂共往
強姦並非止於門外看人已可概見而王廷梅以姦
贓畢蹟誣控到官較之爲搆字帖及編造歌謠其情
尤為可惡乃該撫並未將全案情節一一訊明輒照
該犯等事後串捏供詞將王廷桂等僅擬以戍竟使
符飾捐姦之婦無一擬抵之人實不足以儆淫邪而
維風化此案情既屬支離罪名似關出入應令研鞫確

調姦已允被人
捉姦殺死姦婦

情按徐安捉　道光七年說帖

直隸司　查審理命案必須詳鞫致死根由及下手情形分別謀故鬬殺按律懲辦至姦匪致斃人命之案尤應嚴切根究俾無遁飾此案王隨譽因向王同芳長媳王何氏調姦經該氏以王同芳等不久回歸恐被撞破約俟次夜留門等候迨次日更餘時王隨譽將至王何氏屋內將門扇閉坐炕說笑尚未行姦被王何氏夫弟王四書聽聞令王何氏將門開啟時王隨譽躲於王何氏身後王四書瞥見堵門喊捕王

隨聲順拔身佩小刀扎傷王四書左腿肷胸膛昏暈倒地王隨聲欲逃王何氏恐致連累揪住王隨聲衣服聲喊王隨聲掙不脫身用刀扎傷王何氏頂心偏左左胳膊右手指並劃傷其鼻梁左手指王何氏因至王隨聲身旁不放王隨聲復用刀扎劃傷其脊背二處並左脅肋王何氏用頭向撞王隨聲又扎傷其胸膛倒地王隨聲逃走王同芳聞喊趕至查看王何氏業已身死向王四書詢明情由報驗訊非有心欲殺該省以該犯因姦圖脫固屬罪人王何氏約會行

姦亦非因婦將王隨嵤依鬬殺律擬絞監候等因具
題記等詳核案情該犯王隨嵤因王何氏約往姦宿
黑夜赴彼被王四書堵門喊捕該犯順拔佩刀將王
四書扎傷倒地王何氏揪衣聲喊該犯掙不脫身用
刀扎傷王何氏頂心等處王何氏閃至身旁不放復
用刀扎劃其脊背等處王何氏用頭向撞復扎傷其
胸膛倒地殞命該犯始則拒傷應捕之人繼又刃斃
本婦顯因王四書受傷昏暈倒地意料必死慮恐王
何氏指證致犯重罪隨將王何氏戳扎致斃滅口若

弱僅止圖脫該犯於拒傷王四害倒地後王何氏一
孱弱婦女即將其拉住不放該犯亦無難掙脫逃跑
且既將王何氏左右手指扎劃致傷自必釋手何致
連扎多傷至倒地後方得脫身該犯初供有將王何
氏扎傷旋即二死之語是該犯目擊王何氏氣絕始
行走避顯有不死不休之勢詎非有心欲殺殊難邀
信即王何氏約會行姦一節雖據王四害所供情形
似屬可信但該犯既係王何氏約定留門等候事屬
兩相情願必無阻梗黑夜前往姦宿斷無尚佩小刀

之理王何氏明知伊翁王同芳等均在間壁竟敢坐
炕說笑並不慮被聽聞情節亦未確鑿且王同芳供
稱伊於睡夢中聽聞老子王四書與兒媳王何氏聲
喊連忙起身出視見王四書被扎倒地王何氏受傷
身死等語是王同芳聽聞子媳二人係屬同時喊嚷
而看語內王四書喊嚷在堵門捕捉之時王何氏聲
喊在王四書受傷之後且該氏被扎多傷時非頃刻
何以王同芳聞喊往視該氏業經氣絕兇犯亦已遠
颺供看尤屬支離案關姦匪逞兇一死一傷孰先孰

儒師雞姦學徒
並僧姦徒弟

後最爲緊要關鍵承審各官並不詳悉根究僅將王
隨將照鬭殺律問擬繯首殊未平允應令研鞫確情
按律妥擬　道光五年案 ○ 嗣據遵駁覆審並無別故仍照原擬題結

北撫　咨已革教諭盧嘉會雞姦弟子盧蓮舫復藉
端呈控盧蓮舫之父異姓亂宗希圖挾制仍與姦好
一案　職等查儒師雞姦弟子例無治罪明文惟弟子
毆受業師律載加凡人二等例內則以師弟互犯殺
傷分別治罪係儒師照毆傷期親尊長卑幼律原以
師之於弟無服制而有名分弟子不得干犯師故照

查此案既驗明糞門寬鬆並不緊湊與屢次被姦情形相符若填明屍格亦可為逼姦之據乃拘泥洗冤錄並無相驗糞門法則未經詳報究屬遺漏乾隆五十三年所見集廣東省劉二案

凡毆從重師可以訓責弟子故照凡毆從輕例係比照期功定罪非即與期功服制並論也若親屬相姦律內期服如姦姊妹子婦兄弟之女等項姦夫姦婦各決斬功服如姦從父姊妹兄弟妻兄弟子妻等項姦夫姦婦各決絞強者姦夫各決斬於犯姦律中罪名綦重原以服制最惡亂倫有犯即干十惡故特立專條似不得以犯姦無關服制之案牽行附致滋出入今廬嘉會雞姦弟子該省以儒師毆傷弟子定例照期親科斷比引姦期親服制之律而又聲明師

弟兄以義合與本宗服制有間將該犯於姦兄弟妻兄弟子妻各殺律上減一等擬以滿流殊不思儒師之姦弟子固例無明文而僧道之姦弟子則事所常有向俱照僧道犯姦本律枷杖從未聞有照姦大功服制於絞決上減等者若如該省所議則僧道雖姦弟子亦當比擬滿流殊多窒礙即儒師毆弟子例准照期親服制者亦係指以理毆責而言故故殺及非持金刃兇器非理毆扎致死應同凡論非如本宗期親無論謀故及所毆器械皆與凡人殊也毆殺即不

儒師姦拐學徒之妻

盡照服制而謂犯姦竟以服制論可乎且師弟雖無服制按禮經事師心喪三年其恩義與父子等者竟以服制論又當如何比擬乎檢查十三年直隸省馬榕姦拐學徒之妻王賈氏一案依凡人和誘知情爲首例擬軍從重改發黑龍江又二十一年山西省魏懋晉強姦十歲弟子已成一案依凡人強姦十歲以上幼童例斬候均未照姦期親之妻及強姦期親服屬律科罪以彼證此可以隅反蓋師弟和同雞姦旣顧名義亦未便竟同凡論 職 等悉心參核儒師之爲

入師表與本管官之爲民父母者相同律載軍民毆本管官但毆即科滿徒其罪重於毆期親尊長而本管官姦軍民妻女則律內載明加凡姦二等並有專條似可比照辦理按其相姦之罪只應於和同雞姦枷杖例上再加二等惟該犯以舉人誘姦習儒弟子已屬無恥復因其另行從師妄控其父異姓亂宗希圖挾制仍與姦好情同惡棍應加重改照棍徒擾害例擬軍以昭炯戒至被姦之盧蓮舫年甫十四未屬幼稚無知該省聲明與盧姦會同科杖流收贖亦未

允協盧蓮舫應改照和同雞姦例杖一百枷號一個月仍依律收贖謹酌擬稿尾

稿尾　此案已革舉人盧嘉會誘姦年甫十四之學徒盧蓮舫已成盧蓮舫因學無長進另行從師該犯隨寫揑呈控其父盧宗英異姓亂宗希圖挾制盧蓮舫仍與姦好審悉前情該撫將盧嘉會比照姦期親服屬律於姦兄弟妻兄弟子妻各絞決上減一等擬以滿流等因咨部查親屬相姦律內絞決斬決各條以其內亂瀆倫罪干十惡故罪名綦重例不得以無關服制之案率行牽引且

師弟互犯殺傷係儒師照期親服制係僧道照大功服制本屬同例儒師雞姦弟子雖例無明文而僧道雞姦弟子則事所常有向來悉照僧道犯姦本例科以枷杖從無比引大功服屬相姦辦理之案未便一例兩歧惟儒師與弟子和同雞姦亦未便竟同凡論查儒師之爲人師表與本管官之爲民父母者相同本管官姦所部民妻女律加凡姦二等則儒師雞姦弟子似亦只可比引此律加凡人雞姦二等科斷該犯盧嘉會以舉人誘姦習儒弟子已屬無恥復日另

行從師藉端呈控其父與異姓亂宗希圖挾制仍與姦好情同惡棍盧嘉會應照棍徒擾害例發極邊足四千里充軍被姦之盧蓮舫年甫十四本屬和同雞姦該撫擬與盧嘉會同科滿流亦未允協盧蓮舫應改照和同雞姦例枷號一個月杖一百年未及歲照律收贖嘉慶二十三年說帖

四川司　此案戴潮青雞姦弟子馮幗慶後馮幗慶因病身死有馮兆文等挾嫌唆使馮幗慶之母馮龔氏誣控等情該督以案情無論虛實自應先定業師

雞姦弟子之罪方能科斷遍查律例並無治罪專條惟名例載弟子與兄弟之子同若照姦兄弟妻辦理將師弟同擬繯首究非一本至親與實在有服親屬內亂不同若竟以凡論是恃尊狎行之儒師與甘心被姦之弟子僅擬枷杖又復失之過輕不足以維風化衡情酌斷業師雞姦弟子可否比照姦緦麻以上親姦夫擬軍例發附近充軍被姦之弟子比例擬徒抑或即照期親擬以繯首之處咨請部示查親屬相姦律內絞決斬決以及例內罪成各條因其內亂瀆

倫罪干十惡故罪名甚重不得以師徒義合無關服制之案率行牽引而師弟相姦與互犯殺傷之案尤不得強為比附以殺傷而論儒師係照期親服制僧道係照大功服制以姦而論儒師雞姦弟子雖例無明文而僧道雞姦弟子向俱照僧道犯姦本例科以枷杖從無比引大功服屬相姦之案則儒師雞姦弟子亦不能援照期親服屬相姦之例可以類推檢查二十三年湖北省已革舉人盧嘉會雞姦弟子盧蓮舫一案本部議將盧嘉會照本管官姦部民妻女律

加凡姦一等盧進觔仍照和同雞姦本例辦理核與此案情事相仿應行令循照辦理 道光九年說帖

議敘知府職銜犯姦以平人論

安撫 咨已故知府職銜譚予文與江氏通姦一案查律載和姦刁姦者姦生男女責付姦夫收養姦婦從夫嫁賣願留者聽等語又嘉慶四年本部於秋審章程案內奏定官犯一項必須身列仕版現食俸祿如僅係頂帶榮身既無俸祿又無職守若一例入於官犯轉非所以重名器而符體制請嗣後有職無任並未食俸之員俱入於常犯等因在案此案已故職

員譚子文與王承幅之妻王江氏通姦忠寶係譚子文姦生之子該撫將譚子文照職官姦軍民妻例擬杖又稱譚子文已故其子譚上喜等久經分居難以强令收回且忠寶年已十四尚非襁褓難以存活既經相依王江氏王承幅過度多年應請仍令王江氏等領回毋許遏令仍回譚姓以免葛藤等因查譚子文議敘知府職銜僅係頂帶榮身未登仕版其與王江氏通姦自應以軍民相姦論該撫將該犯照職官姦軍民妻例擬杖係屬錯誤譚子文應改照軍民相

姦例枷號一個月杖一百業經病故應毋庸議至王
江氏之子忠寶既經該撫訊明實係姦夫譚子文所
生按律應將忠寶斷歸譚子文作爲譚子文之子將
來如與譚子文親屬有犯例應按照服制分別擬斷
若以忠寶相依王承幅過度多年即將忠寶斷歸王
姓王承幅與忠寶既無名義可言倘將來與王承幅
及王姓親屬有犯辦理殊多窒礙該撫請將忠寶給
王江氏領回之處殊未允協應將忠寶仍照律責令
譚上喜等領回即從其姓並令該撫轉行該縣令譚

上嘉酌給忠寶養贍之資詳明立案毋許忠寶稽端

爭覆以杜訟釁嘉慶二十二年說帖

職官雞姦剃頭之人妒姦糾毆

浙江司　查核已革吏部額外司務韓元培平時嗇

養素習拳棒匪徒跟隨遊蕩嗣又與剃頭之王二格

雞姦復因妒姦挾嫌糾衆持械將范七毆多傷情

同兇惡未便僅照他物毆人成傷及和同雞姦本律

例定擬應請

旨發往烏魯木齊充當苦差朱五等素習拳棒本係匪類

聽從韓元培將范七毒毆多傷實屬助勢濟惡將朱

五等於韓元培追罪上減一等擬以滿徒再加枷號

兩個月開剃頭鋪之陳開縱容王二格賣姦比照窩

頓流娼月日經久例杖一百徒三年嘉慶二十四年

現審案

賣休之婦親屬知情未便歸宗姦婦無宗可歸仍給縱姦本夫領回道光元年蘇撫咨石周氏案

一縱容妻妾犯姦

河南司　查律載用財買休賣休和同娶人妻者本夫本婦及買休人各杖一百婦人離異歸宗等語至父兄知情賣休可否離異歸宗律無作何辦理明文此案全羽高因貧欲將伊妻劉氏嫁賣向氏兄劉德說知自寫婚書賣與袁士祿為妻該撫將劉氏依賣休律杖一百仍令歸宗查賣休之婦與夫家恩義俱絕是以斷令歸宗不准仍回夫族此係專指本夫自行賣休女家並未知情者而言若女家均屬知情則

給與領回仍得遂嫁賣之私似與律義未協惟仝羽高雖稱曾向氏兄劉德告知而劉德並未到案供認且該氏有無父母是否俱屬知情未據查訊明確如果女家止有劉德一人既經允賣自難仍給領回或尚有父母及別項尊屬不知賣休情事亦未便以劉德知情之故即擬當官嫁賣職等詳加酌議所有賣休之劉氏似應行令該撫查明有無父母是否知情賣休之處分別歸宗官賣奉

批照辦 乾隆六十年說帖

無奈賣休免追財禮並免離異

縱姦被人強占姦婦免其離異

河撫　咨王黑狗將妻扈氏賣與李存敬為妻訊因貧病無奈與無故賣休者有間扈氏母家並無親屬若照律離異勢必失節衡情酌斷扈氏仍交後夫李存敬領回完聚王黑狗得過財禮錢文並請免追

嘉慶二十三年案

提督　咨送屈大姦占陳張氏一案除屈大照强占擬流外其張氏係本夫陳五縱容與人通姦例應離異惟陳五縱妻犯姦係畏姦夫强暴情因出於勉强並據陳五供稱如僅將子女給伊領回伊係隻身窮

捏稱夫亡嫁賣後夫不知情不坐罪與雇妻女條趙成都案

捏稱夫亡將妻賣與人為妾

娶主不知買休情事免罪斷合

甚不能撫養子女幼小將來必至失所情亦可憫原情酌斷應將張氏並子女俱給陳五領回完聚

嘉慶二十二年福建司現審案

北城察院 移送秋桂原係王保之妻因貧商同妻父賣休捏稱夫亡賣給潘壽林為妾後潘壽林詢知情由旋經正妻責打私逃將王保潘壽林秋桂均照賣休買休律各杖一百

嘉慶十九年四川司現審案

北城察院 移送楊景榮將妻宋氏央媒價賣與李廷治為妻李廷治並不知係有夫之婦將楊景榮宋

氏均照買休律杖一百朱氏仍給李廷治領回完聚

嘉慶二十三年江蘇司現審

縱容胞姊與人通姦

浙撫 咨周三老縱容伊姊曹周氏與人通姦將周三老比照縱容妻女與人通姦律與曹周氏各杖九十本部以引律未協將曹周氏改依軍民相姦例枷杖周三老改依容止人在家通姦減犯人罪一等律擬杖 嘉慶二十一年案

將妻改粧送與圖禁宗室通姦

宗人府 奏宗室圖克坦令雇工家人閆三將妻閆張氏改粧男扮送入圖禁空房與之通姦應將閆三

官員價買有夫之婦

閆張氏照縱姦律杖九十酌加枷號兩個月閆張氏

杖決枷贖 嘉慶二十年直隸司現審案

吏部 奏道光九年十一月十七日奉

旨吏部彙題本內議處盛京工部五品官侯廷樾價買有

夫之婦爲妾一案該員欲買使妾係伊妻冒昧價買該

員失於覺察照不應輕私罪律議處殊未允協該員買

妾豈不自向該氏詢明來歷何得將冒昧之咎諉之伊

妻著吏部查明原案及從前辦過成案據實具奏等因

欽此遵查此條前據

盛京刑部咨稱
盛京工部五品官侯廷權於伊妻馬氏因伊欲買使妾以致冒昧價買有夫之婦失於覺察咎亦難辭應照不應輕律笞四十係現任職官咨送 臣 部議處經 臣 部將侯廷權照私罪笞四十例罰俸九個月欽奉
諭旨飭查原案及從前辦過成案 臣 等遵查道光三年三月江蘇民人相爲治赴京呈控在籍修撰洪瑩買有夫之女爲妾一案旋經江蘇巡撫審擬該員先於嘉慶二十五年三月憑媒買尤許氏之女尤氏爲妾當

買休之後夫不知情不坐將婦女斷給後夫其財禮錢文並非俱罪之贓應免入官道光四年直隸司黃義等現審案

時不知許配有人嗣因伊夫柏喬坤赴縣具控該員付給八折銀二百兩仍留作妾查洪瑩既知尤氏來歷不明多給財禮仍留作妾即與買休賣休無異將修撰洪瑩除誤買有夫之女輕罪不議外合依買休人律杖一百革職在案其餘或係以知縣收買部民婢女為妾或係以學政收買考試地方通判婢女為妾各案均與此案情節不同理合據實查明一併具

奏奉

旨盛京工部五品官侯廷權著照不應輕罰俸九個月不

因貧賣妻買主去等酌量科斷

准抵銷欽此聊抄

熱河都統 咨傅泳因貧難度輒將伊妻趙氏價賣與張得林爲妻張得林知情故買趙氏亦屬情願萬萬倉辛志喜說合作媒均有不合第傅泳係因貧賣妻與買休賣休不同應衡情酌量問擬將傅泳張得林趙氏並萬倉辛志喜均照不應重律杖八十趙氏前夫傅泳既不能養贍又無宗可歸且年逾就木未便斷令離異再致失所應仍交後夫張得林領回完聚以終餘年 道光七年直隸司案

刑案匯覽

賣妻錢文被人騙去窘迫自盡

福撫　咨蘇子德因貧將妻嫁賣被蘇賢用詐騙賣妻錢文逃匿蘇子德因失財窘迫服毒自盡將蘇賢用比照竊盜逃走事主失財窘迫自盡例擬以滿徒

道光元年案

與已出嫁從父姊妹通姦

親屬相姦

陝督　咨閆庭桂與出嫁堂姊閆氏通姦一案查律載姦從祖祖姑從祖伯叔母從祖伯叔姑從父姊妹者姦夫姦婦各決絞註云惟出嫁祖姑從祖伯叔姑監候絞等語詳繹註內惟字之義則除祖姑從祖伯叔姑二項之外無論在室出嫁俱應決絞已可概見緣從已身推之從祖祖姑與從祖伯叔姑在室止服小功出嫁已降服緦麻分雖尊而服已疎從父姊妹在室應服大功出嫁降服小功分雖等而義實親故

姦從父姊妹出嫁仍與在室相同而姦從祖祖姑從祖伯叔姑二項出嫁得輕於在室所謂親親之殺也至出繼出嫁於本生降等科罪之例載在鬬殺門內係指相毆相罵等項而言若犯姦則另有專條自不容相提並論此案閆庭柱與出嫁胞伯之女閆氏通姦該省以子之出繼與女之出嫁於本生親屬有犯皆降服一等科罪惟親屬相姦律內專指出嫁祖姑從祖伯叔姑二項臨候紋其從父姊妹一項自不在降減之列而例文既有出嫁降一等科罪之條有例

母舅縱令孫女與外甥通姦後將外甥殺死仍按服制科斷案載妻妾毆夫條河南方黃氏案內

即不應用律今閆庭桂與胞伯出嫁女閆氏降服小功如以罪干內亂服雖降而分實親則本年正月奉准部覆平羅縣民張鼇與出繼胞叔之妻陳氏通姦謀殺本夫案內聲明張鼇與陳氏通姦降服小功罪止擬軍以此類推凡親屬相姦出繼者旣以降服科罪而出嫁者亦事同一律閆庭桂自應照姦內外緦麻以上親例擬發附近充軍第是否依例擬以絞決或照出嫁伯叔姑擬以監候絞抑照例擬軍相應錄案請示等因查姦出嫁之從父姊妹服雖降而分猶

親自難遽議降減律註內所稱監候穀者旣指明從
祖祖姑從祖伯叔姑二項則姦出嫁之從父姊妹仍
應照律決絞可以隅反矣且相毆相駡等項俱以服
之輕重分別差等如緦麻親屬或因出繼出嫁降爲
無服則照無服之親科斷而向來辦理姦本宗緦麻
姊妹之案不能因出嫁而比於凡人則行父姊妹不
能因出嫁而出爲論減又可類推矣至上年該司核
覆張馨與出繼胞叔張始傑之妻陳氏通姦謀殺本
夫案內聲明張馨與陳氏通姦罪止擬軍一節查據

出繼姪與本生小功叔母通姦

該司付稱彼時因張始傑與張聲祥服屬小功按姦從祖伯叔母律罪應絞決故聲明罪止擬絞其絞字誤爲軍字係文內繕寫錯誤等語查姦伯叔母者律不問被出改嫁各斬出繼降服之案豈得較之被出改嫁者擬罪轉輕且張聲祥成案從前並未通行按例不應援引所有該省援案請示之處應毋庸議道光七年說帖

晉撫　咨李喜成與本宗小功堂叔之妻張氏通姦請示一案查律載姦從祖祖母祖姑從祖伯叔母從祖伯叔姑從父姊妹母之姊妹及兄弟妻兄弟子妻

姦夫姦婦各決絞註云惟出嫁祖姑從祖伯叔姑監候絞若姦父祖妾伯叔母姑姊妹子孫之婦兄弟之女各決斬又例載爲人後及女之出嫁者於本生伯叔兄姊以下有犯按服降等科罪各等語至男爲人後爲本宗有服親屬通姦律例內均無作何治罪明文職等伏思有關服制之案其干犯之罪重於凡人而姦罪又重於干犯律稱姦緦麻以上親之妻姦夫姦婦各杖徒例則姦夫改發附近充軍若從祖祖母祖姑從祖伯叔母從祖伯叔姑從父姊妹母

之姊妹及兄弟妻兄弟子妻其服為大功小功而其分為至親姦之者律干內亂若父祖妾伯叔母姑姊妹子孫之婦兄弟之女其親為至近而其倫為尤重姦之者罪干逆倫故律內均特標出予以立絞立斬惟小功服親內祖姑從祖伯叔姑二項出嫁則降服緦麻不在十惡內亂之條未便一例立予決絞而降服之親其分並尊又未便竟與姦緦麻以上親同科杖徒故律載註明監候所以定親疏辨差等也至男為人後於本生親屬服皆降一等與女之出嫁同其

於本生服屬有犯例准按服降等科罪亦與女之出
嫁於母家服屬有犯同至於犯姦如係小功服屬女
子在室者律應決絞而出嫁服降緦麻則減爲監候
並不照干犯母家尊長按服降等科罪之例遽與緦
麻親屬犯姦同擬滿徒則男爲人後姦本生小功服
屬律應決絞者因服降緦麻亦只可減爲監候不得
照干犯本生尊長按服降等科罪之例竟照所降之
服制科以姦緦麻親重罪此案李喜成自幼繼與緦
麻服叔李均春爲子該犯與本生小功叔母張氏通

姦即律所載從祖叔母也按爲人後於本生服制應降緦麻其與出嫁從祖伯叔姑應降服緦麻一也至張氏因姦情敗露羞愧自盡律例內亦無姦夫作何治罪明文按凡人和姦致姦婦自盡罪止滿徒在親屬姦罪已至於死無可復加應即照姦出嫁從祖伯叔姑監候絞之律辦理謹擬稿尾

稿尾 此案李喜成自幼過繼與緦麻服叔李均存爲子該犯與本生小功堂叔李均邦之妻張氏通姦被嫡母康氏看破村斥李均邦聽見打罵張氏因姦情敗露羞愧服毒身

川督題陳學林殺姦案內查親屬相姦之案出嫁及爲人後者仍按服制定擬向不減等今李陳氏與緦麻兄陳學惠通姦該氏律應擬徒該督以該氏業已出嫁照無服親擬以枷杖係屬錯誤應即更正
嘉慶五年說帖

死例無治罪明文惟查子之出繼於本宗服制皆降一等與女之出嫁同其於本宗親屬有犯應照降服科罪亦與女之出嫁於母家親屬有犯同律內指出姦從祖祖母各項其服爲大功小功罪干內亂故立予決絞若出嫁之祖姑及從祖伯叔姑二項其服已降緦麻律止減爲絞候並不照所降之服科以姦緦麻親之罪至出繼之子姦本生小功叔母本干十惡內亂之條即在律載決絞之列雖降緦麻其分實爲至親自應比照姦出嫁祖姑從祖伯叔姑律擬以絞

姦出嫁緦麻表姊

候未候竟照降服科斷李喜成一犯應令該撫侯察
定從照律妥擬　嘉慶二十一年說帖
旋經該省將李喜成比照姦出嫁祖姑從祖
伯叔姑律擬絞監候於二十三年題結見成案
奉尹　咨吳宗順與出嫁兩姨表妹鄂陳氏通姦致
氏自縊身死一案奉
諭交館詳加考訂　職等遵查出嫁女於伯叔兄姊有犯
按服降等科罪之條載在闘毆門類自係專指有干
犯尊長之罪而言至犯姦本條惟律註內姦從祖姑
從祖伯叔姑在室罪應絞決者出嫁監候擬罪微有

區別此外犯姦不至死之親屬別無出嫁降等治罪
明文詳加叅核姦緦麻以上親及緦麻以上親之妻
若妻前夫之女同母異父姊妹定例俱應擬發附近
充軍詳查族服圖內緦麻以上親爲有服緦麻親之
妻及妻前夫之女同母異父姊妹俱係無服蓋律嚴
內亂倫理攸關第論所自出與其夫之服並不因本
婦無服稍爲寬減則出嫁之女服雖降而名分猶存
誠如
鈞諭不應在降等科罪之列今該府尹因鄧陳氏出嫁

姦出嫁緦麻堂妹

無服援引圖毆條內出嫁降等之例將吳宗順依凡人因姦致姦婦自盡例擬徒罪殊屬姦非於不議似非篤倫飭紀之道該司遵

諭改依姦緦麻親例擬發附近充軍似屬妥協

乾隆五十五年說帖 ○親屬相姦姦婦自盡新例應加一等發近邊充軍

川督 咨張啟文與出嫁緦麻堂妹張卯英通姦一案查出嫁姊妹服雖降而名分猶存故姦緦麻以上親並無出嫁降服治罪明文蓋律嚴內亂非謂本婦出嫁即無名分得寬姦夫以應得之罪也查乾隆五

强姦無服族嫂未成

强姦無服族妹未成

十五年奉天省吳宗順一案經本部改擬充軍在案此案張啟文與出嫁緦麻堂妹張卯姐通姦該省將該犯照姦緦麻以上親例發附近充軍尚屬允協應
請照覆　嘉慶二十一年說帖

東撫　咨唐連喜强姦無服族嫂唐謝氏未成查無服之親和姦擬罪重於凡人應將唐連喜於强姦未成滿流律上加一等發附近充軍　嘉慶二十五年案

直督　咨魏本榮强姦澗姐未成一案此案魏本榮因見無服族妹澗姐獨處頓萌淫念遂將澗姐摟抱

強姦減如掙扎哭喊該犯釋手逃逸未經成姦該省以該犯與減姐並無服制應同凡論將魏本榮依強姦未成律擬流等因查魏本榮與減姐雖無服制惟係同宗服盡親屬如果強姦已成律應斬候較凡人強姦已成絞候為重且例內姦同宗無服之親擬罪亦重於凡人則強姦未成自應酌量加等問擬檢查歷年成案亦有似此案情加等擬軍者可以倣照辦理應將魏本榮改照強姦未成滿流律上加一等擬附近充軍　道光八年說帖

與無服親之妾通姦

廣東撫　咨梁華諦與無服族姪梁蝦邦之妾吳氏通姦致縱容之母梁劉氏自盡一案查律載姦同宗無服之親及無服親之妻者各杖一百妾減一等註云婦女同坐不同坐各詳載犯姦律又犯姦律載和姦者男女同罪又例載姦同宗無服之親及無服親之妻者各枷號四十日杖一百各等語是姦同宗無服親之妻妾犯姦律內既云和姦者男女同罪則姦同宗無服親之妻妾姦婦例應枷號四十日杖一百姦妾依律減一等應枷號三十五日杖九十明矣此

案梁華諦因與無服族姪梁爀邦之妾吳氏通姦伊母劉氏知情縱容嗣姦情敗露劉氏畏罪服毒身死該省將梁華諦依子犯姦知母縱容袒護後經發覺畏罪自盡例擬單與例相符至吳氏係梁華諦無服族姪之妾其與梁華諦通姦未便依律減等擬杖自應照例加枷該省將吳氏照律擬杖九十係屬錯誤該司改依姦同宗無服親之妻各枷號四十日杖一百例上減一等枷號三十五日杖九十係屬允協應請照辦

道光四年說帖

強姦族祖母未成致令墮胎

直督 咨楊祥強姦無服族祖楊世信之妻李氏未成拒傷本婦墮胎該犯與李氏之夫雖無服制但李氏究係該犯族祖母尊卑名分猶存將楊祥依強姦拒傷本婦傷非金刃未成姦者發邊遠充軍例上量加一等發極邊充軍 嘉慶二十四年案

強姦已犯姦之無服族嬸未成

晉撫 咨外結徒犯陳文明強姦服盡族嬸陳余氏未成惟陳余氏係犯姦之婦與良人有間將陳文明照親屬和姦罪不至死若強姦未成發近邊充軍例上量減一等杖一百徒三年 道光二年案

姦緦麻弟之女
敗露姦婦自盡

與小功弟妻通
姦致斃二命

東撫　咨張泳苞與緦麻服弟張泳超之女白姐通姦敗露致白姐羞忿自盡將張泳苞依和姦敗露姦婦羞愧自盡姦夫擬徒例杖一百徒三年仍盡姦同宗無服親本法加枷號四十日　道光元年案

安撫　咨徐采繁與小功服弟徐蘭玉之妻孟氏通姦被徐蘭玉撞獲欲行控告經人勸息後徐采繁復往與徐孟氏談笑又經徐蘭玉撞見徐蘭玉將妻斥罵經其堂嫂老徐章氏勸解之後徐蘭玉氣忿未息即於是夜將徐章氏殺死復行自刎身死將徐采繁

姦緦麻以上親
敗露姦婦自盡

照姦緦麻以上親發附近充軍例上酌加一等發近
邊充軍　嘉慶二十三年案
貴撫　咨楊衙圖與小功兄妻楊劉氏通姦敗露姦
婦羞愧自盡一案查例載姦緦麻以上親之妻者姦
夫發附近充軍又和姦之案姦婦因姦情敗露羞愧
自盡者姦夫杖一百徒三年各等語是尋常凡民相
姦例止枷杖若因姦釀命即應擬滿徒至姦緦麻以
上親之妻本例已應發附近充軍其因姦釀命雖例
無應否加等明文惟親屬相姦已屬蔑倫傷化若因

姦而致釀人命仍僅按本例擬徒殊屬無所區別自應加等科罪以昭平允此案楊衛圖與小功兄妻楊劉氏通姦致楊劉氏因姦情敗露羞愧自盡該撫以律例內並無姦緦麻以上親之妻姦婦因姦情敗露羞愧自盡作何治罪明文若止科姦罪又未便置人命於不問應於本條酌量加等問擬將楊衛圖於姦緦麻以上親之妻姦夫發附近充軍例上加一等發近邊充軍恭逢道光八年十一月初九日
恩詔不准援減核之情法尚得其平應如所咨辦理並通

見姦降服弟妻未成致氏自盡

行各省遵照 道光九年通行○已纂例載威逼人致死條

廣西撫 題周汝元與弟妻周小陳氏和姦被姑撞破並未成姦周小陳氏羞忿自盡一案查周汝元出繼與胞伯爲嗣與周小陳氏之夫周恋元係本生期親兄弟定例爲人後者與本宗有犯降服科斷列在鬪毆一門而犯姦條內並未指明則出繼應仍以本宗論周汝元除和姦致姦婦自盡罪止擬徒不議外其與周小陳氏和姦未成應比照姦弟妻姦夫姦婦各絞律上量減一等杖一百流三千里 道光八年案

强姦小功兄妻未成刃傷本婦

晉撫　題呂公重强姦小功兄妻董氏未成刃傷本婦一案此案呂公重因强姦小功服兄呂公泰之妻董氏被董氏大聲喊嚷拉住該犯衣服不放呂公泰聽聞接應該犯掙不脫身即用柴刀砍傷董氏肥胑頂心偏右等處董氏鬆手倒地該犯當即逃跑並未成姦董氏傷經平復查强姦有服親屬刃傷本婦例無作何治罪明文援强姦小功兄妻未成例係擬軍刃傷小功兄妻律以凡論凡人强姦未成罪止擬流凡人强姦未成刃傷本婦罪應絞候是小功兄妻一

強姦兄妻未成刃傷本婦

項在姦罪則較凡人為重在傷罪則與凡人同論該
省比照凡人強姦執持金刃戳傷本婦未成姦者擬
例擬絞監候情罪允協例可照覆 嘉慶十六年說帖

川督 題朱裕義強姦兄妻朱彭氏未成刃傷本婦
一案查例載親屬和姦律應死罪者若強姦未成發
邊遠充軍又因強姦執持金刃兇器戳傷本婦未成
姦者擬絞監候各等語至強姦有服親屬未成刃傷
本婦例無作何治罪明文惟查凡人強姦未成罪止
滿流親屬強姦未成則罪應邊遠充軍雖較凡人稍

齊撫題鄭洪斗強姦無服族婦未成刃傷本婦平復照強姦未成刃傷本婦例擬絞監候嘉慶二十四年案

為加重至於刃傷本婦在凡人罪應絞候其有關服制之犯例內既不另立專條未便再為區別有犯自應與凡人一例並論檢查十六年山西省呂公重強姦小功兄妻董氏未成刃傷本婦一案又十七年直隸省李畔敏強姦小功服嬸何氏未成刃傷本婦一案均依凡人強姦未成刃傷本婦例擬以絞候擬結在案此案朱紹義強姦兄妻彭氏未成被彭氏扭住喊拿該犯用刀亂砍左頭顱等處並砍落牙齒一枚傷經平復其情事與呂公重等二案相同雖期服兄

妻較之小功兄妻爲重而兄妻和姦係應死罪亦與

李時敏之姦小功服嬸如係和姦亦律應死罪者相

類既據該省將朱紹箴比依強姦執持金刃兇器戳

傷本婦未成姦例擬以絞候核與成案相符似可照

覆　嘉慶二十三年說帖

強姦族妹未成事後刃傷親屬

東撫　咨蕭小尹強姦族妹蕭小有妮未成拒捕刃

傷蕭小八等一案查例載強姦婦女執持金刃兇器

戳傷本婦及拒捕致傷其有服親屬未成姦者擬絞

監候如係非金刃兇器未成姦者發邊遠充軍等語

是强姦未成刃傷本婦及拒捕致傷其有服親屬均
應照首如傷非金刃又非兇器則擬遣成例無登時
非登時明文惟查强姦未成罪人被本婦有服親屬
登時忿激致死者杖一百徒三年如殺非登時仍照
擅殺罪人律擬絞監候是登時致死强姦未成罪人
例止滿徒若殺非登時即應擬絞罪名誠有區別比
例參觀則强姦未成拒捕刃傷本婦有服親屬亦應
視其登時非登時科斷今蕭小尹强姦族姊蕭小有
妮未成將傷其咽喉逃逸後蕭小有妮胞兄蕭小八

弟婦與人通姦
夫兄挾通成姦

等尋見捕捉該犯情急拒捕用刀將痛小八等扎傷事非登時自未便照刃傷本婦有服親屬擬以縊首惟該犯強姦痛小有姚未成致傷本婦已罪應發遣遠充軍其拒傷本婦有服親屬應再加拒捕罪二等發極邊煙瘴充軍仍依名例以足四千里為限乃該省僅科該犯以強姦未成致傷本婦傷非兇器之條置該犯拒捕加等之罪於不議殊屬錯誤應請交司改擬嘉慶十八年說帖

湖撫　題蔡文龍刁姦弟婦湯氏一案緣湯氏與羅

尚雲通姦被夫兄蔡文龍撞遇捉拏雖尚雲奔逸姦
文龍頓萌淫念輒向湯氏求姦不允危言恐嚇被逼
成姦將蔡文龍依姦弟妻律擬絞立決湯氏因通姦
事露嚇逼成姦與自願私通者不同將湯氏於絞決
上量減一等擬流具題除蔡文龍應如所擬絞決外
至湯氏被夫兄刁姦直至兩月之久事發到官始行
供出其所稱嚇逼成姦之處事雖遲信屬分確訊受
擬去後旋據疏稱湯氏先因與羅尚雲通姦事露被
夫兄挾逼勉從後君啓張仍難掩醜是以事隔兩月

婦要因被嚇而
遂與夫兄通姦

隱忍不言總因湯氏節行先虧難以理拒而蔡文龍有挾而來實有不得不從之勢迨事發到官供訊與羅尚雲通姦情事既已據實供認而此時已無庸蔡文龍宣露故將挾逼成姦之處供出詰訊蔡文龍亦直認挾姦如繪案無疑義查蔡文龍挾逼成姦罪在蔡文龍就湯氏埋葬致斃罪無可寬而按情酌法覺行可原請將原擬等因應如所題湯氏仍量減擬流杖准流贖　乾隆十九年題准案○照所見集

河撫　題陳氏被夫兄頓九嚇逼成姦一案奉

批飭止空言聲明恭
欽定恐內閣擬難票簽應否酌量擬減請
旨之處交律例館詳查例案議奏等因職　等查凡姦弟妻
律應絞決如係威逼成姦未婚應否末減例無作何
辦理明文檢查嘉慶九年福建省奏辛夢波誘嚇弟
妻游氏成姦一案該省以游氏始則被夫嫂誘哄鴉
片酔迷致被姦污繼因嚇制成姦供稱哭訴其夫情
尚可原若一律擬以絞決未免與始終和姦者無所
區別聲明請

旨定奪經本部照擬核覆並聲明可否原情改爲監候之

處請

旨定奪等因奉

旨將游氏改爲絞監候在案此案賴陳氏先被夫兄賴九

嚇逼成姦嗣逼姦三次皆回伊夫及其姑哭訴據原

題內聲明該氏被逼成姦並非情願與甘心淫亂者

不同請

旨定奪等因查該氏被姦次數雖較游氏爲多而其嚇逼

成姦並非甘心和從則情無二致自應仿照辛酉梁

成案辦理謹另擬稿尾 稿已

查律載姦兄弟妻者姦夫姦婦各決絞等語此案除逼姦弟妻罪應絞決之賴九業被伊母活埋身死應毋庸議外賴陳氏係賴九胞弟賴石成之妻該氏被賴九嚇逼成姦倫理攸關自應按律問擬應如該撫所題賴陳氏合依姦兄弟妻者姦夫姦婦各絞例擬絞立決惟查該氏自幼童養與賴石成為妻伊夫兄賴九為人強橫該氏常被毆罵見而畏懼賴九屢向該氏調姦不肯允從嗣欲强姦該氏喊叫經伊夫趕至將其拉出迨伊夫外

兄之姦情而發
於事後俱逼姦

出賴九明嚇逼該氏成姦繼又逼便逼姦三次該氏即向伊夫賴石成並姑賴羅氏哭訴是該氏被逼成姦始終非其情願與甘心淫亂者不同若一律擬以絞決未免與和姦者無所區別既據該撫於疏內聲明可否將該氏原情改為擬絞監候之處伏候

欽定 道光二年說帖

陝西司 此案曹存得毆傷無服族弟曹四十二身死應仰所題曹存得合依同姓服盡親屬相毆至死以凡論鬬殺律擬絞監候該督疏稱曹二斤十自幼

出繼與堂伯爲子與胞弟曹四十二係服大功該犯
先與媳婦林賞氏通姦嗣賞氏改嫁曹四十二爲妻
係屬明媒正娶夫婦名分已定乃該犯仍與賞氏續
姦應按服制科罪曹二斤十合依姦內外緦麻以上
親之妻姦夫擬軍例發附近充軍賞氏因與曹二斤
十通姦被本夫曹四十二撞獲羞慚經人勸息嗣曹
四十二因苦落原媒曹存得討還財禮起釁被毆身
死例無因姦致夫被人毆死作何治罪明文自應仍
科姦罪賞氏合依姦內外緦麻以上親之妻律擬杖

一百徒三年係犯姦之婦杖決徒贖等語查律載姦兄弟妻者姦夫姦婦各決絞又例載嫁娶違律應行離異者與其夫及夫之親屬有犯如係先姦後娶或私自苟合雖有媒妁婚書均依凡人科斷各等語此案曹二斤十係曹四十二胞兄自幼過繼與堂伯曹萬有爲嗣曹二斤十先與孀婦林氏通姦曹存得與曹四十二均不知情嗣林氏憑曹存得爲媒改嫁與曹四十二爲妻曹二斤十仍與續姦查該犯雖經過繼堂伯爲嗣惟與曹四十二係伊同胞弟兄親屬相

叔嫂通姦謀殺本夫

姦女不言出嫁男不言出繼有犯仍依本宗服制論不得與殺傷之案降等科罪如果曹四十二明知常氏先與該犯有姦輒悉媒婚娶例應離異有犯亦應同凡論乃該督將曹二斤十等依姦緦麻以上親之妻例問擬案情既未確鑿罪名尤關出入應令該督再行提犯研訊確情按律妥擬 道光十年說帖

湖督 奏楊綱與胞兄楊緒之妻鄧氏通姦被楊緒看破毆打鄧氏逃避楊綱將楊緒謀勒致斃楊綱應從重依謀殺期親尊長律凌遲處死於案內聲明後恭請

王命先行正法鄧氏於伊夫被楊綱勒斃訊不知情律止
絞候仍應依姦兄弟妻者姦婦絞決律擬絞立決等
因嘉慶十三年十二月十四日奉
上諭據汪志伊等奏審明因姦致死胞兄人犯恭請王命
辦理一摺此案楊綱通姦伊嫂致斃兄命按律本應凌
遲該督等審明後只應照尋常請旨正法何必即請王
命若謀殺期親尊長之犯如此辦理與行同梟獍者無
所區別況犯婦鄧氏又請示部議辦理亦屬兩歧現在
楊綱一犯既已凌遲處死所有罪應絞決之鄧氏亦毋

應再交部議請即行處絞嗣後凡遇有關倫紀等案按其服制分別核辦不得一律即請王命以示準情定法至意欽此 通行

兄姦弟妻復因妒姦故殺弟妻

陝撫 題陳發有與胞弟陳廷姓之妻陳氏通姦嗣陳氏復與胡和發姦好將其拒絕該犯懷妒將陳氏殺死查故殺弟妻律止斬候姦通弟妻律應絞決絞罪雖輕於斬罪立決實重於監候將陳發有依兄姦弟妻律擬絞立決 道光三年案

子與繼母通姦比例擬斬

晉撫 奏李張氏於夫故孀居多年適聽鄰近有娶

搶強姦妻母未成

親之家頓萌淫念隨勾誘伊夫前妻之子李明則通
姦李明則幼爲該氏撫養因被勾誘亦即罔顧繼母
名分均屬淫亂蔑倫惟例無子與繼母通姦作何治
罪明文將李張氏李明則均比照姦伯叔母律各斬
立決恭請
王命即行正法 嘉慶二十二年案

河南司 審擬額哲與額強姦妻母鄭氏未成一案
此案額哲與額因妻張氏懷孕臨月經伊妻母鄭氏
前往探望額哲與額將鄭氏留住陪伴伊妻是夜額

姦賣休妻母並
妻母逼死後夫

普與領飲入醉鄭頗萌淫念拉扯鄭氏衣褲强欲行姦經鄭氏與張氏央求歇手領普與領自覺酒醉糊塗即同鄭氏磕頭服禮該司將領普與領革去護軍依親屬和姦律應死罪若强姦未成擬軍例發遣遠充軍與例相符似可照辦

嘉慶二十四年說帖

直督 咨高秉祥與改嫁妻母張劉氏通姦並張劉氏逼迫賣休之夫張得榮投井身死查高秉祥與張劉氏服屬緦麻分義並重今張劉氏屢易其夫與壻已無服制服既降減義亦輕疏未便仍照姦妻母律

前妻之女與繼母之兄弟通姦

擬殺惟其妻究爲劉氏親生之女又未便略其名分應比依殺緦麻以上親之妻例發附近充軍張得榮則卯張劉氏係王春卯買休之婦聘娶爲妻與和同買休無異律應離異該氏逼迫張得榮投井身死應照凡論罪止滿杖仍從重科以犯姦本罪擬徒

道光五年案

廣西司　審辦提督咨送李幅旺與伊姊夫前妻之女二妞通姦一案查例載於在堂繼母之父母有犯即照卑幼本宗小功尊屬律定擬至繼母姻兄弟等有

娶係先姦後娶律應離異其姦前夫之女應照凡姦論嘉慶二十五年吉林劉金石案

犯俱照外姻尊卑長幼本律治罪父服圖律載爲在堂繼母之父母與親母之父母服同外祖父母報服亦同其母之兄弟姊妹服制及報服亦與親母同各弁語誠以繼母爲父之妻即爲子之母故例內繼母在堂則爲其黨服尊其母以及其黨也然繼母究與親母不同故親母無論在堂與否俱爲其黨服繼母則只從母而服其黨禮云從服者所從亡則已故繼母之黨服與不服總以繼母之在與不在爲斷此案李幅旺與伊姊夫花倘阿前妻所遺之女二妞通姦

與母舅之妻通姦釀命

繼母李氏尚存則李幅旺即係二妞之小功母舅自應照姦外姻緦麻以上親之例問擬該司以二妞係花尚阿前妻梅氏所自出與李幅旺並無服制照凡姦例科罪似與律意未符應請交司更正

道光十年現審案說帖

直督　題閆海因伊舅母薩潘氏向其調戲輒與通姦迨後宣淫無忌以致權潘氏之子權侯保時向其母譏訓致權潘氏將權侯保致死釀成命案將閆海依姦緦麻以上親之妻發附近充軍例加一等發近

與妻兄之女通姦

與胞叔之妻通姦

邊充軍嘉慶二十四年案

南城察院　移送寇二與妞兒通姦妞兒係寇二妻兄周二之女雖係外姻無服親屬而姑夫姪女名分尚存究與凡人有間將寇二酌擬枷號兩個月鞭一百妞兒仍照軍民相姦本例杖決枷贖

嘉慶二十五年山西司現審案

提督　咨送毓寬與胞叔之妻通姦應照姦伯叔母者斬妻減一等律擬以滿流雖係旗人不准折枷應發駐防當差嘉慶二十四年奉天司現審案

曾孫有服如女未成

親屬相姦應否離異照凡姦律

川督　咨徐禮向萬徐氏冒姦未成查萬徐氏係該犯其曾祖姪女因見徐氏睡臥乘其本夫外出於二更時分潛入臥房欲圖冒姦徐氏警見喊叫未被姦污將徐禮比照親屬和姦罪不至死若強姦未成擬軍例發近邊充軍嘉慶二十四年案

四川司　查律載和姦刁姦者姦婦給還本夫聽其去留又親容妻妾犯姦者姦婦離異歸宗又親屬犯姦律註內婦女同坐不同坐及未成姦媒合縱容等件俱詳載犯姦律惟同宗姦生男女不得混入宗譜

親屬相姦係氏翁氏夫貞依之案載娶親屬妻妾條

聽陸便安插等語此外別無另有專條是親屬犯姦縱容者律註既已聲明載入犯姦律內則婦女應否離異之處似亦應照凡姦之律分別是否知情縱容辦理此案唐楊氏與唐與佐通姦伊姑何氏伊夫唐維清既未知情縱容自應斷歸本夫聽其去留該省擬以離異係屬錯誤應請更正　乾隆二十一年說帖